

Advies voor ICCb en MCCb 6 mei 2020

5 mei 2020, mogelijke maatregelen vertalen in een aanwijzing

De afgelopen dagen is in verschillende gremia nagedacht over het versoepelen van maatregelen die zijn getroffen voor de bestrijding van COVID-19. Vooruitlopend op de besluitvorming hebben de ambtelijke makers van de aanwijzingen aan de veiligheidsregio (van JenV en VWS) enkele onduidelijkheden bij de voorgestelde besluiten verzameld, die volgens ons betrokken zouden moeten worden bij de besluitvorming.

Omdat het nog om voorstellen gaat en de voorstellen ook nog regelmatig wijzigden, is dit voorstel ongeveer en nog niet afgestemd met vertegenwoordigers van de veiligheidsregio's, OM en politie. Dat zou wel heel verstandig zijn.

1. Samenhang samenkomsten 10 personen en sport

Een voorstel is om samenkomsten tot en met 10 personen mogelijk te maken. Daarvan is niet gezegd of de samenkomsten binnen of buiten zijn en voor welke activiteit ze zijn. Dat betekent dat ook sporten in groepen tot en met 10 personen op basis van die bepaling al mogelijk zou worden, zowel binnen als buiten. Mag sporten tot en met 10 personen ook binnen? Moeten alle samenkomsten tot en met 10 personen beperkt blijven tot buiten? Of moet er voor sporten een ander binnen-buiten-beleid gehanteerd worden dan voor andere activiteiten? En zo ja, waarom?

Gelieerd: Mogen sportscholen weer open voor groepen tot en met 10 personen? Zo nee, waarom niet?

2. Samenhang samenkomsten 10 personen en evenementen

Als er vergunning- of meldplichtige evenementen zijn waar maximaal 10 personen aan deelnemen, blijven die dan verboden tot 1 september 2020? Lijkt onwaarschijnlijk dat er dat soort evenementen onder vallen, maar weten we niet. Wellicht evenementen van 10 mensen met een grote brandstapel, een kleine herdenking of een activiteit die plaatsvindt op een gedeelte van de openbare weg.

3. Samenkomsten 10 personen en sport 13 tot en met 18 jaar

In de huidige aanwijzing is opgenomen dat jongeren in de leeftijd van 13 tot en met 18 jaar *georganiseerd* buiten mogen sporten, eventueel in teamverband. Komt dat *georganiseerd* te vervallen voor groepen tot en met 10 personen? Zo nee, moet er dan ook begeleiding zijn bij samenkomsten tot en met 10 personen van jongeren van 13 tot en met 18 jaar die iets anders doen dan sporten (hangen, shoppen, videogames spelen etc.)?

4. Geen wedstrijden spelen

Wedstrijden spelen is (heb ik begrepen) verboden vanwege de reisbewegingen die daardoor ontstaan. Het toestaan van samenkomsten van 10 personen kan echter ook betekenen dat er allerlei reisbewegingen ontstaan.

Moet het verbod op wedstrijden nog expliciet worden opgenomen? Moet er een reisrestrictie gelden voor de samenkomsten? Een verbod op reisbewegingen lijkt ons niet of zeer moeilijk te handhaven. Dan is het wellicht meer iets voor de communicatie ("samenkomsten mag tot en met 10 personen, maar doe dat in de buurt, beperk je reisbewegingen" o.i.d.).

5. Niet douchen

Deze bepaling lijkt gekoppeld aan het sporten en kan daar als voorwaarde worden gesteld. Het is echter ook raar/onrechtvaardig om het alleen te verbieden voor mensen die hebben gesport en het wel toe te staan voor andere mensen. Een algemeen verbod op groepsdouchen klinkt echter wat

absurd. We zouden dit ook over kunnen laten aan de protocollen die overal voor het sporten zijn gemaakt.

6. Selectie contactberoepen

Bij de voorstellen die we gezien hebben wordt voor de contactberoepen meestal gebruik gemaakt van algemene omschrijvingen met enkele voorbeelden. Dit is voor handhaving problematisch. Kies voor:

- a) het mogelijk maken van alle contactberoepen als ze zich aan bepaalde universele te handhaven voorwaarden kunnen houden, of;
- b) een limitatieve lijst van beroepen die wel mogen dan wel een limitatieve lijst van beroepen die niet mogen.

Voorbeelden

Zijn tatoeëerders contactberoepen gericht op uiterlijke verzorging?

Mogen (tantra-)sekswerkers zichzelf beschouwen als alternatieve geneeswijze?

Als bepaalde contactberoepen nog niet mogen en we mensen daarmee hun levensonderhoud ontzeggen, is het wel van belang dat er een specifieke grond is waarom die beroepen nog niet mogen. Het argument dat een bepaald contactberoep niet uitoefenbaar is met een protocol zou m.i. moeten berusten op een zorgvuldige afweging, niet alleen op een eerste indruk van politici of ambtenaren.

7. Handhaven protocollen contactberoepen

Eerder is afgesproken dat de veiligheidsregio's geen directe rol zouden krijgen in het controleren en naleven van de protocollen. Kunnen contactberoepen dan weer zonder voorwaarden worden opengesteld? Of is het nog nodig om in te kunnen grijpen als beoefenaren van contactberoepen zich onvoldoende aan de maatregelen houden? Wie beoordeelt dat dan? Je kunt van de politie of boa's niet verwachten dat ze controleren of iemands werkwijze voldoet aan het afwegingskader van het RIVM. Wat wordt de rol van de veiligheidsregio/politie? Wat kunnen we wel van hun verwachten? Ik kan me als beste voorstellen dat zij nog wel kunnen ingrijpen als klanten onderling geen 1,5m afstand houden? Vraag is wel wie er dan beboet moet worden: de klant, de beoefenaar contactberoep of de eigenaar van de locatie?